

VONNIS IN KORT GEDING

in de zaak van:

**[REDACTED] S.K.A. B.,**  
wonende te Amsterdam,  
eiser  
procureur: mr R.F. Meijer,  
advocaat: mr P.J.A. van de Laar te Eindhoven,

- tegen -

1. **[REDACTED] B.v.H.,**  
wonende te Zandvoort,
2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
PROSHOT B.V.,  
gevestigd en kantoorhoudende te Zandvoort,  
gedaagden  
procureur: mr W.M.U. van der Blom,  
advocaat: mr R.V. de Lauwere te Weesp.

Partijen zullen hierna ook wel worden aangeduid als  
B [REDACTED] respectievelijk V [REDACTED] H [REDACTED] en Proshot.

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

- 1.1. Ter terechtzitting van 23 mei 2000 heeft eiser overeenkomstig de dagvaarding gevorderd als hierna sub 2.2. weergegeven.
- 1.2. Na toelichting op de vordering van de zijde van eiser, verweer van de zijde van gedaagden en verder debat in tweede termijn hebben partijen onder overlegging van de stukken vonnis gevraagd.

2. HET GESCHIL VAN PARTIJEN

2.1 De vaststaande feiten

In dit geding wordt van het volgende worden uitgegaan.

- a. V [REDACTED] H [REDACTED], van beroep misdadaverslaggever, heeft een boek geschreven met de titel "De jacht op de erven Bruinsma en de Delta-organisatie". Proshot, waarvan V [REDACTED] H [REDACTED] enig directeur en aandeelhouder is, heeft dit boek (verder ook te noemen: "het tweede boek") onlangs uitgegeven.

- b. Op bladzijde 42 van het boek staat onder meer het volgende vermeld: "H. [REDACTED] werd onherroepelijk veroordeeld en zou tot het jaar 2007 moeten brommen op basis van de verklaring van zijn toenmalige zakenvriend, kroongetuige en toenmalig heroïnedealer S. [REDACTED] B. [REDACTED]. Later zou B. [REDACTED] verklaren dat hij vrijwel zeker wist dat H. [REDACTED] ten onrechte was veroordeeld, maar dit was een mooie gelegenheid geweest om zich van H. [REDACTED] te ontdoen. Had B. [REDACTED] niet getuigd, dan zou hijzelf zijn veroordeeld als hoofdverdachte in een andere moord - die op T. [REDACTED] H. [REDACTED]. Nu kwam hij door een deal met justitie met de schrik - en een prijs op zijn hoofd - vrij."

Op bladzijde 311 van het boek onder het Namenregister staat onder meer vermeld: "B. [REDACTED], S. [REDACTED] Beroepskrimineel, drugshandelaar en - volgens eigen zeggen voormalig politie-informant. Journalistieke bron van Bart Middelburg."

Op pagina 318 van het boek staat - met op de tegenoverliggende pagina een afbeelding van de voorzijde van de omslag van het desbetreffende boek - onder meer vermeld: "Van dezelfde auteur:

S. [REDACTED] B. [REDACTED] BEROEP SUPERCRIMINEEL

Op 17 februari 1999 oordeelde de Haagse rechtbank in haar vonnis dat B. [REDACTED] (eigen) boek - "S. [REDACTED] B. [REDACTED] drugsbaron in spijkerbroek" - met onmiddellijke ingang uit de handel moest worden genomen vanwege het valse karakter van deze publicatie jegens publicist Bas van Hout. De rechtbank was tot de conclusie gekomen dat B. [REDACTED] en zijn auteur Peter Stuivenberg - in mindere mate zijn uitgeverij Elmar bv. te Rijswijk - "welbewust gebruik hadden gemaakt van verklaringen die op hun instigatie waren gefabriceerd". B. [REDACTED], Stuivenberg en uitgeverij Elmar kregen een publicitair straatverbod opgelegd met een dwangsom van maximaal 50.000 indien zij dit verbod in de toekomst overtraden. Tevens werden zij veroordeeld tot voor Nederlandse begrippen zeer hoge schadevergoedingen."

"S. [REDACTED] B. [REDACTED] BEROEP SUPERCRIMINEEL is daardoor het enige boek op de markt dat het ongecensureerde en ware verhaal van beroepskrimineel S. [REDACTED] B. [REDACTED] beschrijft. Het schetst tot in detail het zwarte leven van 'De Bruine Rat' - zoals B. [REDACTED] in het milieu wordt genoemd vanwege zijn rol als politie- en justitie-informant. Het is zijn eigen, op band ingesproken verhaal, genuanceerd aan de hand van feiten en aangevuld met getuigenverklaringen. Hieruit blijkt dat aanzetten tot moord, handel in heroïne, cocaïne en softdrugs, fraude, oplichting en bedreiging behoorden tot het standaardrepertoire van B. [REDACTED]. Weinig ging hem te ver om zijn miljoenenkapitaal te vergaren, Uiteindelijk raakte hij zijn hele kapitaal weer even hard kwijt, en zou de Amsterdammer teloorgaan in een web van drugs, hoeren en kleine criminaliteit. Door de ontluisterende verborgencamerareportage van Bas van Hout en Peter R. de Vries (1997) kon een miljoenenpubliek kennis nemen van B. [REDACTED] criminele handel en wandel. Die tv-uitzending betekende het definitieve einde van de carrière van voormalig eredivisie-crimineel B. [REDACTED]. In december 1999 werd een - mislukte - poging gedaan om voorgoed met hem af te rekenen voor het verraad dat hij in eigen kring had gepleegd."

- c. Bedoeld, in oktober 1995 verschenen, boek van de hand van V. [REDACTED] H. [REDACTED] "S. [REDACTED] B. [REDACTED] \* Beroep: Supercrimineel" (verder ook te noemen: het eerste boek) draagt als ondertitel "De ongecensureerde biografie". Voorts vermeldt de omslag: "Over onder andere: \* Zijn kroongetuigenis in de moordzaak Bruinsma \* Het miljoenen(drugs)imperium Happy Family \* Zijn

betrokkenheid bij liquidaties \* De introductie van XTC \* Zijn dodenlijst."

- d. In december 1995 is bij Uitgeverij Elmar b.v. te Rijswijk een door de journalist Peter Stuivenberg geschreven boek verschenen getiteld: "S [REDACTED] B [REDACTED] drugbaron in spijkerbroek". Op de omslag van dat boek staat aan de voorkant vermeld "De geautoriseerde en onthullende biografie van Nederlands meesterboef". Dit boek, dat in 1997 in achtste druk is verschenen, bevat de aanduiding dat het copyright berust bij B [REDACTED] en Stuivenberg.
- e. Aanvankelijk waren V [REDACTED] H [REDACTED] en B [REDACTED] enerzijds en uitgeverij BZZTÖH anderzijds overeengekomen dat een (auto)biografie over B [REDACTED] zou worden uitgebracht. Eind februari 1995 heeft B [REDACTED] de samenwerking beëindigd.
- f. Bij vonnis d.d. 17 februari 1999 heeft de rechtbank te Den Haag op vordering van V [REDACTED] H [REDACTED] een verklaring voor recht gegeven dat B [REDACTED] jegens V [REDACTED] H [REDACTED] onrechtmatig heeft gehandeld door onjuiste beschuldigingen te uiten in (onder meer) het boek "S [REDACTED] B [REDACTED], drugsbaron in spijkerbroek" en voorts B [REDACTED] op verbeurte van een dwangsom van f 2.000,-- zulks tot een maximum van f 50.000,--verboden uitlatingen te publiceren en/of te openbaren, of zijn medewerking daaraan te verlenen, dat V [REDACTED] H [REDACTED] betrokken zou zijn bij criminele activiteiten althans bij criminele organisaties en voorts meergenoemde uitgeverij Elmar geboden dit boek uit de handel te halen. B [REDACTED] werd in genoemd vonnis tevens veroordeeld tot betaling aan V [REDACTED] H [REDACTED] van een schadevergoeding van f 15.000,--.
- g. De rechtbank overwoog in r.o. 3.6 onder meer "B [REDACTED] heeft de stelling van V [REDACTED] H [REDACTED] dat de beschuldigingen niet waar zijn, niet betwist. Evenmin heeft hij betwist dat hij gebruik heeft gemaakt van op zijn instigatie opgemaakte valse verklaringen."
- h. B [REDACTED] heeft tegen het vonnis hoger beroep ingesteld.
- i. In een aan B [REDACTED] gerichte brief d.d. 9 december 1999 van mr J. Steenbrink, officier van Justitie te Amsterdam, valt te lezen dat B [REDACTED] op ----- 9 december 1999 slachtoffer is geworden van een schietpartij waarbij hij ernstig gewond is geraakt. In de brief is voorts vermeld dat het ingestelde opsporingsonderzoek er tot op heden niet toe heeft geleid dat een verdachte kon worden aangehouden.

j. Na een eind februari 2000 ontvangen anonieme brief heeft het College van Bestuur van de Universiteit van Amsterdam bij brief d.d. 6 maart 2000 B■■■■, die inmiddels rechten studeert, voor een periode van drie maanden de toegang ontzegt tot de ruimten van de faculteit der Rechtsgeleerdheid omdat zijn aanwezigheid binnen de universitaire gebouwen een potentieel risico meebrengt voor de veiligheid van andere personen in die gebouwen.

## 2.2 De vordering en de grondslag daarvan

Eiser vordert, zakelijk weergegeven,

A. gedaagde sub 1 en/of gedaagde sub 2 op verbeurte van een dwangsom te verbieden uitlatingen te publiceren en/of te openbaren, althans daaraan medewerking te verlenen, die de strekking hebben dat eiser betrokken zou zijn bij de criminele activiteiten, welke hiervoor zijn aangegeven, dan wel anderszins onjuiste en/of beledigende en/of smadelijke uitlatingen te publiceren en/of te verspreiden;

B. gedaagde sub 1 en/of gedaagde sub 2 op verbeurte van een dwangsom te veroordelen om te bewerkstelligen dat het boek: "De jacht op de erven Bruinsma en de Delta-organisatie" niet verder in de handel wordt gebracht en wordt verspreid en voorts de nog niet in omloop gebrachte exemplaren binnen 24 uur na betekening van het in deze te wijzen vonnis bij het centrale distributiepunt terug te halen, ter vernietiging, dan wel ter verwijdering van de pagina's, waarin jegens eiser onrechtmatige aantijgingen zijn opgenomen;

C. gedaagde sub 1 en/of gedaagde sub 2 te bevelen de reeds in de handel gebrachte exemplaren van het boek: "De jacht op de erven Bruinsma en de Delta-organisatie" terug te halen ter vernietiging, dan wel ter verwijdering van de pagina's waarin de jegens eiser onrechtmatige aantijgingen zijn opgenomen.

Eiser legt aan zijn vorderingen ten grondslag dat gedaagden jegens hem onrechtmatig handelen door in het hiervoor onder B. en C. genoemde boek onjuiste en verstrekkende en onnodig grievende beschuldigingen/uitlatingen te doen ten aanzien van B■■■■ en zijn activiteiten. B■■■■ verwijst daarbij naar de hiervoor onder 2.1 a. geciteerde bladzijden 42, 311 en 318. Door aldus te handelen is sprake van laster en smaad terzake waarvan eiser aangifte heeft gedaan. Eiser heeft een blanco strafblad, is gehuwd en heeft kinderen en studeert rechten aan de universiteit van Amsterdam. Genoemde uitlatingen zijn dan ook zeer bezwarend voor

eiser en bovendien gevaarlijk en zelfs levensbedreigend, aldus nog steeds eiser.

2.3. Het verweer

Gedaagden hebben gemotiveerd verweer gevoerd. Daarop zal voorzover van belang bij de beoordeling van het geschil nader worden ingegaan.

3. BEOORDELING VAN HET GESCHIL

3.1 Gelet op de in dit geding uitgebrachte dagvaarding heeft eiser, anders dan gedaagden menen, voldaan aan de op straffe van nietigheid in acht te nemen vereisten van artikel 5 lid 1 van het wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering. Het tot nietigheid van de dagvaarding strekkende verweer kan dan ook niet slagen.

3.2 Eiser heeft concrete bezwaren tegen de hiervoor geciteerde passages op bladzijden 42, 311 en 318 van het tweede boek van V. H.

3.3 Ter rechtvaardiging van de publicatie van de omstreden passages voeren gedaagden drieërlei verweer. Dit verweer komt in concreto neer op het volgende:

- de in die passages gedane mededelingen zijn feiten van algemene bekendheid die al vele malen via de media in de publiciteit zijn gekomen;
- die mededelingen staan ook vermeld in het eerste boek van V. H. dat al vijf jaar geleden is verschenen en waartegen B. nooit actie heeft ondernomen;
- B. is zelf de bron van die informatie; het eerste boek van V. H. is voor een belangrijk deel gebaseerd op interviews met B.

de bladzijden 311 en 318:

3.4 De omschrijving in het namenregister op bladzijde 311 heeft betrekking op wat er in het boek wordt vermeld over B. Bladzijde 318 houdt een - wervende - beschrijving in van het eerste boek van V. H. dat is verschenen in 1995 en volgens de Verantwoording op bladzijde 7 in het (ter zitting overgelegde) boek is gebaseerd op gesprekken met B. Voorts verwijst bladzijde 318 naar het eveneens in 1995 verschenen boek "S. B. Drugbaron in spijkerbroek" waarin B. verhaal is opgetekend door de journalist Peter Stuivenberg.

3.5 De gewraakte bewoordingen en kwalificaties op de omstreden bladzijden zijn onder meer terug te vinden op de voor- en achterkant van de eerdere boeken. Op de

achterkant van het boek van B████/Stuivenberg staat onder meer vermeld: "S████ B████, (...) topcrimineel, (...) behoort tot de hoogste regionen van de georganiseerde misdaad" en voorts "de man die ooit de XTC-pil in Nederland introduceerde". Op de omslag wordt ook gewezen op omvangrijke drugshandel en (fiscale) fraude en gerefereerd aan de rol van B████ als geheim agent. Het boek bevat een uitvoerige beschrijving van de (miljoenen)handel in softdrugs en bevat voorts verwijzingen naar de handel in XTC (onder meer blz 217) en naar (betrokkenheid bij) de handel in harddrugs (blz. 222, 223, 244,317).

- 3.6 Het eerste boek van V████ H████ maakt op de voorkant gewag van de betrokkenheid van B████ bij liquidaties en zijn dodenlijst. In dit boek wordt voor wat betreft B████ melding gemaakt van aanzetten tot moord (blz. 246, 268, 269), handel in (hard)drugs (blz. 108 ev, 123, 219 ev, 243, 274, 295). Achter in dit boek staat de mededeling dat B████ betaald politie informant is. De op bladzijde 318 geschetste levensstijl van B████ wordt onder meer op pagina 280 van dit boek beschreven.
- 3.7 In zoverre wordt in het tweede boek niets vermeld dat niet al in het eerste boek van V████ H████ dan wel in het boek van B████/Stuivenberg is te vinden.
- 3.8 B████ stelt zich thans op het standpunt dat hij het verleden achter zich heeft gelaten en niet meer geconfronteerd wil worden met publicaties als de onderhavige. Niettemin heeft B████ nimmer iets ondernomen tegen het eerste boek van V████ H████ dat nog steeds in de handel is en dat, zoals hiervoor overwogen, legio mededelingen bevat in de trant van die waartegen B████ thans in kort geding opkomt. Dat B████ zoals hij ter zitting verklaart destijds een klacht tegen V████ H████ heeft ingediend bij de Raad voor de Journalistiek, welke klacht overigens niet-ontvankelijk werd verklaard, kan aan het voorgaande niet afdoen. Bovendien heeft B████ zelf in grote kring informatie over zijn verleden verspreid. Het boek van B████/Stuivenberg beleefde in 1997 een achtste druk. Dat dit boek in 1999 uit de handel is genomen is het gevolg van een rechterlijke uitspraak op vordering van V████ H████.
- 3.9 Bij die stand van zaken kunnen de mededelingen in de omstreden passages niet worden geacht de reputatie van B████ te schaden in die zin dat hij een gerechtvaardigd belang heeft bij een - onverwijld - maatregel in kort geding. Daarbij kan in het midden worden gelaten of die passages al dan niet feitelijk juist zouden zijn.

- 3.10 De kwalificatie "voormalig heroinedealer" is in relatie met B█████, zoals hiervoor overwogen, al eerder gebezigd. Ook de vermelding van B█████ als kroongetuige in het proces tegen H█████ is geen novum. Op de achterkant van het boek van B█████/Stuivenberg staat vermeld: "B█████ getuigenis brengt H█████ achter tralies". Prominent op de voorkant van het eerste boek van ----- V█████ H█████ staat: "Zijn Kroongetuigenis in de moordzaak Bruinsma". Ook B█████ zelf schrijft in zijn brief van -- 17 januari 1994 aan het Ministerie van Justitie dat hij kroongetuige was in die zaak. In zoverre is er geen sprake van nieuwe onthullingen.
- 3.11 Dit is anders voor wat betreft de passage: "Later zou B█████ verklaren dat hij vrijwel zeker wist dat H█████ ten onrechte was veroordeeld, maar dit was een mooie gelegenheid geweest om zich van H█████ te ontdoen. Had B█████ niet getuigd, dan zou hijzelf zijn veroordeeld als hoofdverdachte in een andere moord - die op Tonnie Hijzelendoorn. Nu kwam hij door een deal met justitie met de schrik - en een prijs op zijn hoofd - vrij."
- 3.12 Dat B█████ zich op zodanige wijze heeft uitgelaten wordt in dit geding niet door in rechte verifieerbare gegevens ondersteund. In ieder geval kan de omstandigheid dat B█████ als kroongetuige is opgetreden en dat zijn verklaringen doorslaggevend althans van groot gewicht zouden zijn geweest en tot de veroordeling van H█████ hebben geleid niet, zoals gedaagden kennelijk menen, zonder meer de suggestie rechtvaardigen die in de hiervoor geciteerde passage ligt besloten.
- 3.13 De (geheel of gedeeltelijk aan B█████ toegeschreven) mededelingen bevatten een - impliciete - beschuldiging van het plegen van meened en van het (mede)plegen van moord.
- 3.14 Er zijn geen duidelijke aanwijzingen dat een dergelijke beschuldiging eerder is gepubliceerd. Een mededeling van die strekking is in de eerdere boeken en de publicaties waarnaar gedaagden in dit verband verwijzen niet te vinden. In het eerste boek van V█████ H█████ wordt weliswaar meerdere malen verwezen naar betrokkenheid van B█████ bij de dood van Hijzelendoorn (onder meer op ---- blz. 275, 276) en wordt op suggestieve wijze de betrouwbaarheid van B█████ als getuige besproken (onder meer op blz. 291), echter tot een uitspraak met een impact als die in bedoelde passage is het niet gekomen.
- 3.15 In de gegeven omstandigheden kan de passage in het thans verschenen boek dan ook worden opgevat als het in de openbaarheid brengen van verdenkingen en impliciete beschuldigingen van B█████ van het (mede)plegen van de

moord op Tonnie Hijzelendoorn en van het plegen van meeneed.

- 3.16 Die verdachtmakingen en beschuldigingen vinden vooralsnog onvoldoende steun in de feiten. B [REDACTED] heeft ter zitting - onbetwist - verklaard dat hij, na voorlopige hechtenis terzake van betrokkenheid bij de moord op Tonnie Hijzelendoorn, een kennisgeving van niet verdere vervolging heeft ontvangen, hetgeen gedaagden wisten, althans op eenvoudige wijze te weten konden komen. Voorts heeft B [REDACTED] onbetwist gesteld dat hij in dit verband een aanzienlijke schadevergoeding (ten bedrage van f 65.000,--) heeft ontvangen van het Ministerie van Justitie.
- 3.17 Gedaagden hebben zich nog verweerd met de stelling dat zij met de omstreden publicatie beoogden een (rechterlijke) misstand aan de orde te stellen. Dat verweer wordt verworpen. De formulering van een en ander wijst daar geenszins op. Zonder verdere toelichting wordt gesuggereerd dat B [REDACTED] schuldig zou zijn aan moord en meeneed. Hoe daarmee het algemeen belang gediend kan zijn, valt niet in te zien.
- 3.18 Nu de omstreden mededelingen vooralsnog niet door in rechte waargemaakte feiten worden gerechtvaardigd en evenmin door het algemeen belang worden gebillijkt hebben gedaagden door publicatie daarvan de grens van het toelaatbare overschreden en aldus jegens B [REDACTED] onrechtmatig gehandeld.
- 3.19 Gelet op de ernst van de geuite beschuldigingen en de mogelijk schadelijke gevolgen daarvan voor B [REDACTED] kan deze geacht worden een - spoedeisend - belang te hebben bij een maatregel in kort geding.
- 3.20 Een publicatieverbod voor de toekomst zoals onder A. van het petitum gevorderd leent zich niet voor toewijzing. Het is te vaag geformuleerd en kan in de gegeven omstandigheden leiden tot executieproblemen. Bovendien dient, gelet op de vrijheid van meningsuiting en in het bijzonder de persvrijheid grote terughoudendheid bij het geven van een dergelijke voorziening te worden betracht. Voor zover de vordering strekt tot het tegengaan van het doen van beledigende en/of smadelijke uitlatingen geldt dat daarin reeds door de wet, met name het Wetboek van strafrecht, wordt voorzien.
- 3.21 Het gevorderde onder B. strekt tot het niet verder in de handel brengen en verspreiden van het boek en het terughalen bij het centrale distributiepunt van de nog niet in omloop gebrachte exemplaren van het boek ter vernietiging dan wel verwijdering van de in het geding zijnde bladzijden.



- 3.22 Aan het belang van B [REDACTED] wordt voldoende recht gedaan door een verbod om het boek verder in de handel te brengen voor zover daarin is opgenomen de onder r.o. 3.11 geciteerde passage. Daartoe zullen de nog niet in omloop gebrachte exemplaren bij het centrale distributiepunt teruggehaald dienen te worden ter verwijdering van die pagina.
- 3.23 Dit verbod impliceert dat ook de reeds bij de handel liggende boeken teruggehaald dienen te worden ter verwijdering van de huidige bladzijde 42. In zoverre is de vordering onder C. toewijsbaar.
- 3.24 B [REDACTED] heeft in het lichaam van de dagvaarding en ook ter terechtzitting gesteld dat hij in dit geding een voorschot wenst te vorderen als vergoeding voor geleden schade. Nu in het petitum een dergelijke vordering ontbreekt, kan deze stelling buiten bespreking blijven.
- 3.25 Gedaagden zullen als de in hoofdzaak in het ongelijk gestelde partij in de kosten van het geding worden veroordeeld. Nu eiser op grond van een toevoeging procedeert is artikel 57b van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering van toepassing.

#### 4. BESLISSING

De president:

- 4.1 Veroordeelt gedaagden om te bewerkstelligen dat het boek "De jacht op de erven Bruinsma en de Delta-organisatie" voor zover dit is voorzien van de huidige tekst op bladzijde 42 (zoals geciteerd onder r.o. 3.11) niet verder in de handel wordt gebracht.
- 4.2 Veroordeelt gedaagden om binnen twee werkdagen na betekening van dit vonnis de nog niet in omloop gebrachte exemplaren van het boek "De jacht op de erven Bruinsma en de Delta-organisatie" bij het centrale distributiepunt terug te halen en bladzijde 42 uit die exemplaren te (doen) verwijderen.
- 4.3 Veroordeelt gedaagden om binnen vier weken na betekening van dit vonnis alle bij de handel aanwezige exemplaren van het boek "De jacht op de erven Bruinsma en de Delta-organisatie" terug te halen ter verwijdering van bladzijde 42.
- 4.4 Bepaalt dat gedaagden voor iedere dag of gedeelte daarvan dat zij in gebreke mochten zijn aan een van de veroordelingen onder 4.1 tot en met 4.3 te voldoen, een dwangsom verbeuren van f 2.000,-- (TWEEDUIZEND GULDEN),

zulks tot een maximum van f 50.000,-- (VIJFTIG DUIZEND GULDEN).

- 4.5 Veroordeelt gedaagden in de kosten van dit geding tot aan deze uitspraak aan de zijde van eiser begroot op f 560,70 aan verschotten en op f 1.550,-- aan procureurssalaris, een en ander op de voet van artikel 57b van het wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering te voldoen aan de griffier van deze rechtbank.
- 4.6 Verklaart dit vonnis uitvoerbaar bij voorraad.
- 4.7 Wijst af het meer of anders gevorderde.

Dit vonnis is in kort geding geweest door -----  
mr A.J. van der Meer, fungerend-president van de arrondissementrechtbank te Haarlem, en in het openbaar uitgesproken ter terechtzitting van DINSDAG 6 JUNI 2000 in tegenwoordigheid van de griffier.

